

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00151 00
DEMANDANTE:	CARLOS MAXIMILIANO QUIJANO NAVIA
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL
CONTROVERSIA:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, *"Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica"*, contempló en su artículo 12, que las excepciones previas **que no requieran la práctica de pruebas** se resolverán mediante auto, así:

“ARTÍCULO 12. Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

(...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso...

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, **falta de legitimación en la causa** y prescripción extintiva, se tramitarán y decidirán en los términos señalados anteriormente.*

La providencia que resuelva las excepciones mencionadas deberá ser adoptada en primera instancia por el juez, subsección, sección o sala de conocimiento...” (negrilla del Despacho).

Posteriormente, la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, *“Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”*, en su artículo 38, señaló:

“Artículo 38. *Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor: Párrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A". (Subrayado fuera del texto)

De otra parte, de conformidad con lo señalado en el artículo 100 del Código General del Proceso, las excepciones previas, son:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada”.

Por su parte, el artículo 101 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

(...)

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

(...)."

De conformidad con lo expuesto, las excepciones previas se decidirán de acuerdo con lo establecido en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, es decir antes de la audiencia inicial y que no requieran práctica de pruebas, en caso de que requiera la práctica para resolverlas, el Juez o Magistrado las decretará mediante auto que cita a audiencia inicial y las practicará y resolverá en el transcurso de la citada audiencia.

En virtud de lo señalado, tenemos que el **Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional**, presentó escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido para ello y planteó como excepción la que denominó: **“PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO INVOCADO”**. De la excepción propuesta, se corrió el correspondiente traslado, de conformidad con lo establecido en el artículo 201A del CAPCA - desde el 26 de septiembre de 2022 al 29 de septiembre de 2022 – sin pronunciamiento de la parte actora.

Por lo anterior, se resolverían las excepciones por escrito que tengan carácter de previas de conformidad con lo establecido en el artículo 101 del CGP, por remisión expresa del 175 de la Ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021; no obstante, la excepción propuesta por la entidad demandada no tiene tal calidad, ya que la exceptiva de **“PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO INVOCADO”**, es una excepción de mérito que se dirige a atacar el fondo del asunto, razón por la cual se decidirá y se resolverá con las demás consideraciones en la sentencia.

Ahora bien, el artículo 42 ibídem, señaló:

"ARTÍCULO 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:

ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)”. (Subrayado del Despacho).

Por lo anterior, se concluye que el Juez podrá dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro de derecho, no haya lugar a la práctica de pruebas, o cuando se solicite tener para el efecto, las documentales aportadas; sin embargo, en el evento en que las partes las soliciten, se deberá determinar si son impertinentes, inconducentes o inútiles, en concordancia con el artículo 173 del Código General del Proceso y, posteriormente, fijar el litigio o el objeto de controversia.

Conforme a lo expuesto, el Despacho procede a pronunciarse respecto de las pruebas aportadas y solicitadas por las partes así:

PARTE DEMANDANTE: Solicitó oficiar al Ministerio de Defensa Nacional para que allegue: i) Certificación en la que conste el valor del sueldo básico devengado en actividad y los incrementos aplicados al demandante durante los años 1997 hasta 2004; ii) certificación en la que conste el valor de la asignación de Retiro y, iii) copia de la hoja servicios del actor.

El Despacho **niega** la práctica de las pruebas solicitadas, teniendo en cuenta que, no obra prueba que la apoderada de la parte actora las haya solicitado de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del Código General del Proceso, la cual establece que el Juez debe abstenerse de ordenar la práctica de las pruebas que directamente o porque medio de derecho de petición hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo que cuando la petición no hubiese sido atendida, circunstancia que deberá acreditarse sumariamente. Además, con las pruebas existentes dentro del plenario, se tiene el material probatorio suficiente para emitir una decisión de fondo, por tratarse de un asunto de puro derecho.

El Ministerio de Defensa Nacional –Armada Nacional: No solicitó práctica de pruebas.

Así las cosas, se tendrán como pruebas las documentales aportadas con la demanda a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Los aspectos que ocupan la atención del Despacho consisten en determinar si procede el control de constitucionalidad por vía de excepción respecto de los decretos 122 de 1997, 58 de 1998, 62 de 1999, 2724 de 2000, 2737 de 2001, 745 de 2002, 3552 de 2003 y 4158 de 2004 y como consecuencia de ello el reajuste de la asignación básica devengada por el señor Carlos Maximiliano Quijano Navia durante los años **1997 a 2004** de conformidad con el IPC y los efectos de dicho reajuste sobre la asignación de retiro; asimismo, se cancelen todos los valores adeudados de manera indexada hasta el pago de la obligación, al pago de intereses moratorios, condene en costas y agencias en derecho a la entidad demandada y, se dé cumplimiento a la sentencia de acuerdo a lo establecido en los artículos 187 y 192 de la Ley 1437 de 2011.

De conformidad con lo anterior, como quiera que en el presente asunto no es necesario practicar pruebas y se cumplen los presupuestos que establece el numeral 1 del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, para dictar sentencia anticipada y se ha dejado fijado el litigio; se correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 ibídem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintinueve (29) Administrativo Oral de Bogotá - Sección Segunda:

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que la excepción de “**PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO INVOCADO**” invocada por la parte demandada, **Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional**, se resolverán al momento con el fondo del asunto en la sentencia.

SEGUNDO: TÉNGASE COMO PRUEBAS las documentales aportadas con la demanda, a las cuales se dará el valor probatorio que corresponda y se **NIEGA** las solicitadas por la parte demandante, conforme se expuso en esta providencia.

TERCERO: CORRER TRASLADO a las partes por el término común de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión y al Ministerio Público para que, si a bien lo tiene, se sirva rendir concepto. Vencido el término anterior, se dictará el correspondiente fallo.

CUARTO: Se reconoce personería al doctor Germán Leónidas Ojeda Moreno, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.273.724, portador de la T.P. 102.298 del C. S. de la J., como apoderad principal del Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional, conforme al poder obrante en el expediente.

QUINTO: En firme esta providencia, ingrésese al Despacho para continuar con las actuaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO

ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 14 octubre de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO DEMANDANTE:	rocafuerte-ge@hotmail.com

APODERADO:	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co germanlojedam@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co